

Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Hidalgo tenía una población de 2,345,514 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 2.27% de la población nacional. El 15.39% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.36% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 4.9% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 4.7%.¹

Indicadores de desarrollo humano

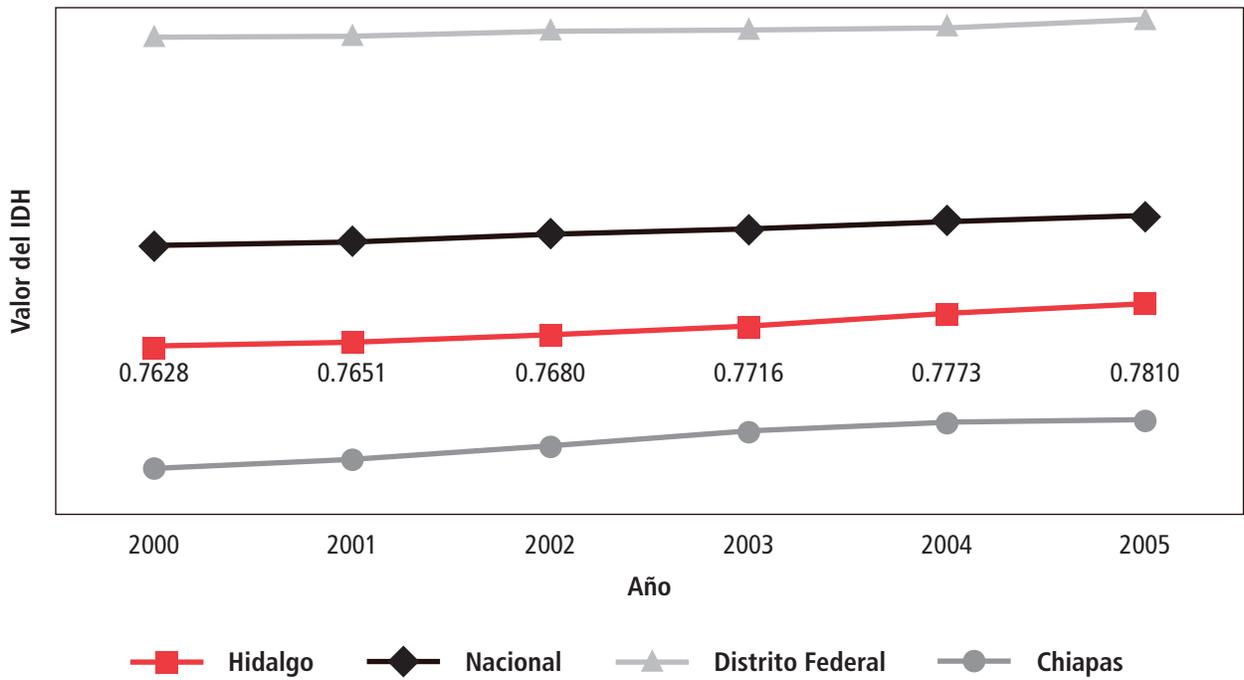
La información más reciente ubica a Hidalgo entre los estados con desarrollo humano medio (IDH de 0.50 a 0.79). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 27 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7810, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.39%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 27, a 26 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a cinco de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 13.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 13.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.14%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 1.29% (ver [gráfica 13.3](#)).

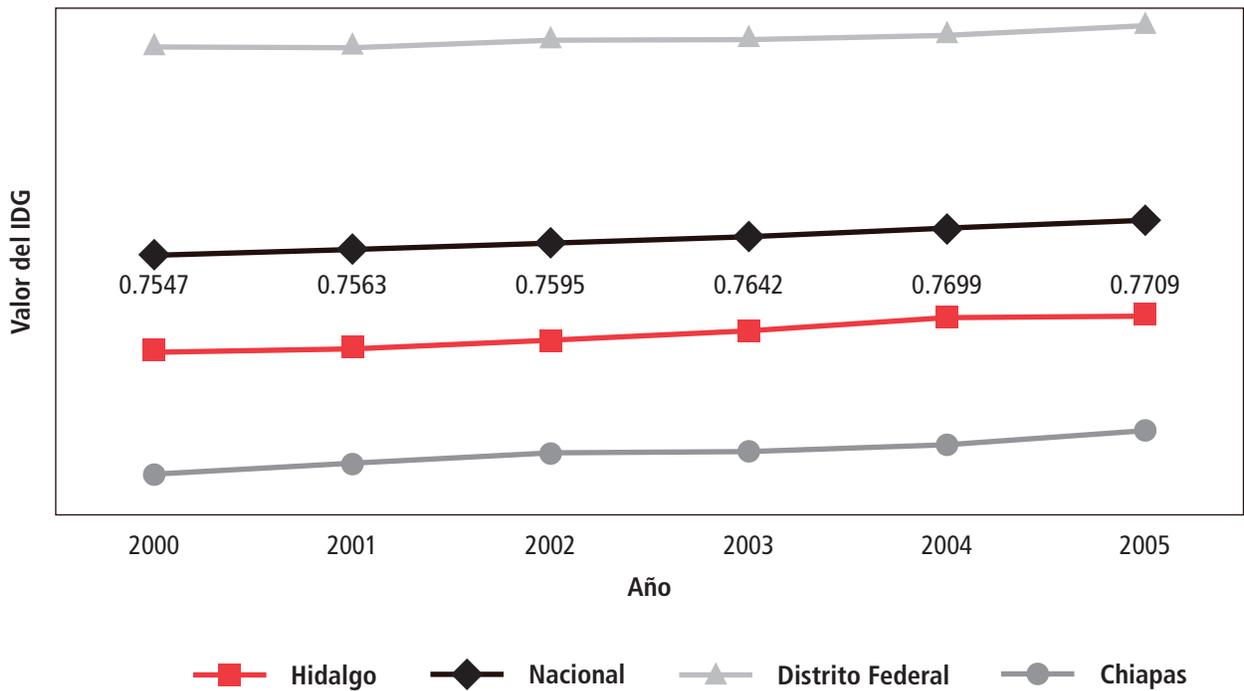
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5944, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 13.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 43.27% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

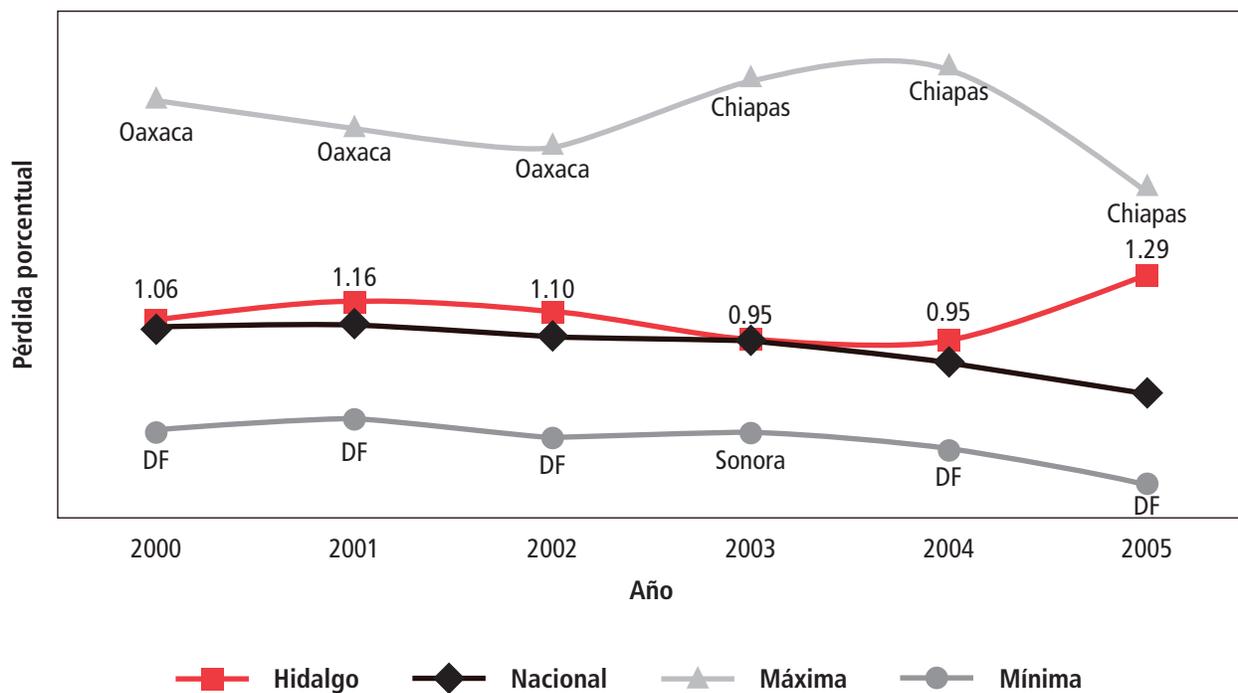
Gráfica 13.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



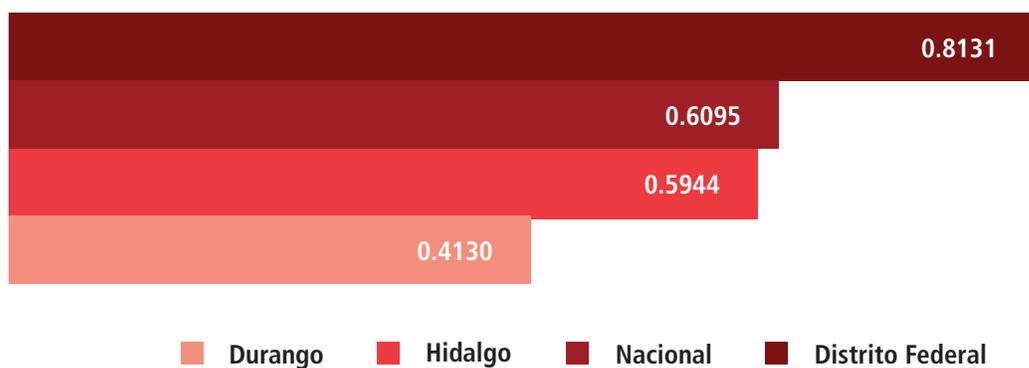
Gráfica 13.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 13.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 13.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



HGO

PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 13.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Xochiatipan y San Bartolo Tutotepec tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Pachuca de Soto y Mineral de la Reforma registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (65.48%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Tepetitlán fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Metepec fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 13.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Hidalgo tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo valores inferiores a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 13.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Xochiatipan y Yahualica tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Pachuca de Soto y Mineral de la Reforma, el mayor. Asimismo 65% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Tepetitlán fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Tlaxcoapan y Tolcayuca fueron los que más avanzaron.

La **gráfica 13.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menor IDG con niveles inferiores a los de Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 13.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Pachuca de Soto fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que La Misión registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 13.7**).

En 57% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en 14% de los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Hidalgo muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

Cuadro 13.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Pachuca de Soto	0.8487	1	0.9022	1	---	1.23%
Mineral de la Reforma	0.8450	2	0.8982	2	---	1.23%
Tepeapulco	0.8181	3	0.8689	3	---	1.21%
Tula de Allende	0.8093	7	0.8580	4	3	1.17%
Tizayuca	0.8156	5	0.8548	5	---	0.94%
Tlanalapa	0.8116	6	0.8534	6	---	1.01%
Atitalaquia	0.8161	4	0.8528	7	-3	0.88%
Tulancingo de Bravo	0.7899	11	0.8408	8	3	1.26%
Progreso de Obregón	0.7984	9	0.8391	9	---	1.00%
Mineral del Monte	0.7856	13	0.8387	10	3	1.32%
Atotonilco de Tula	0.8058	8	0.8359	11	-3	0.74%
Emiliano Zapata	0.7934	10	0.8335	12	-2	0.99%
Tolcayuca	0.7676	26	0.8308	13	13	1.59%
Tepeji del Río de Ocampo	0.7837	15	0.8296	14	1	1.15%
Tlaxcoapan	0.7657	27	0.8282	15	12	1.58%
Tetepango	0.7777	20	0.8276	16	4	1.25%
Apan	0.7789	19	0.8275	17	2	1.22%
Mixquiahuala de Juárez	0.7810	18	0.8232	18	---	1.06%
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero	0.7829	16	0.8219	19	-3	0.98%
Actopan	0.7813	17	0.8217	20	-3	1.01%
Tlahuelilpan	0.7730	22	0.8189	21	1	1.16%
Zapotlán de Juárez	0.7720	23	0.8189	22	1	1.19%
Epazoyucan	0.7657	28	0.8110	23	5	1.16%
Villa de Tezontepec	0.7718	24	0.8105	24	---	0.98%
Francisco I. Madero	0.7851	14	0.8103	25	-11	0.63%
Ixmiquilpan	0.7615	30	0.8082	26	4	1.20%
Zempoala	0.7743	21	0.8071	27	-6	0.83%
Ajacuba	0.7554	33	0.8002	28	5	1.16%
Huichapan	0.7651	29	0.7980	29	---	0.85%
Tezontepec de Aldama	0.7514	34	0.7917	30	4	1.05%
Zacualtípán de Ángeles	0.7453	39	0.7871	31	8	1.10%
San Salvador	0.7697	25	0.7861	32	-7	0.42%
Tepetitlán	0.7868	12	0.7857	33	-21	-0.03%
Tasquillo	0.7555	32	0.7845	34	-2	0.76%
Omitlán de Juárez	0.7290	45	0.7816	35	10	1.40%
San Agustín Tlaxiaca	0.7573	31	0.7814	36	-5	0.63%
Metepec	0.7116	54	0.7775	37	17	1.79%
Huasca de Ocampo	0.7119	53	0.7760	38	15	1.74%
Santiago de Anaya	0.7469	38	0.7759	39	-1	0.76%
Zimapán	0.7487	36	0.7744	40	-4	0.68%
San Agustín Metzquititlán	0.7296	43	0.7737	41	2	1.18%
Almoloya	0.7321	40	0.7735	42	-2	1.11%
El Arenal	0.7495	35	0.7731	43	-8	0.62%

Cuadro 13.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Chilcuautla	0.7476	37	0.7731	44	-7	0.67%
Cuatepec de Hinojosa	0.7269	47	0.7715	45	2	1.20%
Nopala de Villagrán	0.7314	41	0.7668	46	-5	0.95%
Atotonilco el Grande	0.7299	42	0.7665	47	-5	0.98%
Xochicoatlán	0.7047	56	0.7662	48	8	1.69%
Eloxochitlán	0.7152	51	0.7625	49	2	1.29%
Singuilucan	0.7101	55	0.7589	50	5	1.34%
Chapantongo	0.7174	50	0.7581	51	-1	1.11%
Cardonal	0.7292	44	0.7565	52	-8	0.74%
Molango de Escamilla	0.7208	48	0.7559	53	-5	0.96%
Alfajayucan	0.7281	46	0.7553	54	-8	0.74%
Metztitlán	0.7186	49	0.7549	55	-6	0.99%
Tecozautla	0.7005	58	0.7541	56	2	1.49%
Mineral del Chico	0.6895	63	0.7471	57	6	1.62%
Juárez Hidalgo	0.7126	52	0.7440	58	-6	0.87%
Agua Blanca de Iturbide	0.6618	67	0.7407	59	8	2.28%
Acatlán	0.6996	59	0.7384	60	-1	1.08%
Huejutla de Reyes	0.6912	61	0.7303	61	- - -	1.11%
Jacala de Ledezma	0.7027	57	0.7302	62	-5	0.77%
Lolotla	0.6868	64	0.7292	63	1	1.21%
Nicolás Flores	0.6935	60	0.7173	64	-4	0.68%
Tenango de Doria	0.6569	69	0.7143	65	4	1.69%
Calnali	0.6714	66	0.7140	66	- - -	1.24%
Chapulhuacán	0.6750	65	0.7057	67	-2	0.90%
Tlanchinol	0.6492	72	0.6937	68	4	1.33%
Jaltocán	0.6442	74	0.6916	69	5	1.43%
Pacula	0.6532	71	0.6906	70	1	1.12%
Huautla	0.6897	62	0.6883	71	-9	-0.04%
San Felipe Orizatlán	0.6490	73	0.6879	72	1	1.17%
Tlahuiltepa	0.6557	70	0.6857	73	-3	0.90%
Tiangüistengo	0.6413	75	0.6790	74	1	1.15%
Acaxochitlán	0.6159	79	0.6771	75	4	1.91%
La Misión	0.6300	77	0.6740	76	1	1.36%
Pisaflores	0.6257	78	0.6727	77	1	1.46%
Atlapexco	0.6579	68	0.6725	78	-10	0.44%
Huazalingo	0.6357	76	0.6724	79	-3	1.13%
Huehuetla	0.6018	81	0.6566	80	1	1.76%
Tepehuacán de Guerrero	0.5976	82	0.6344	81	1	1.20%
Yahualica	0.5961	83	0.6319	82	1	1.17%
San Bartolo Tutotepec	0.5744	84	0.6259	83	1	1.73%
Xochiatipan	0.6096	80	0.6179	84	-4	0.27%
Media estatal	0.7499		0.7961			1.20%

Cuadro 13.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Pachuca de Soto	0.8444	1	0.8973	1	---	1.22%
Mineral de la Reforma	0.8393	2	0.8919	2	---	1.22%
Tepeapulco	0.8103	3	0.8598	3	---	1.19%
Tula de Allende	0.7986	7	0.8462	4	3	1.16%
Tizayuca	0.8059	4	0.8438	5	-1	0.92%
Tlanalapa	0.8027	6	0.8431	6	---	0.99%
Atitalaquia	0.8042	5	0.8393	7	-2	0.86%
Tulancingo de Bravo	0.7830	10	0.8329	8	2	1.24%
Progreso de Obregón	0.7904	9	0.8300	9	---	0.98%
Mineral del Monte	0.7774	12	0.8292	10	2	1.30%
Emiliano Zapata	0.7830	11	0.8214	11	---	0.96%
Tolcayuca	0.7587	25	0.8208	12	13	1.58%
Atotonilco de Tula	0.7911	8	0.8193	13	-5	0.70%
Tepeji del Río de Ocampo	0.7734	17	0.8179	14	3	1.12%
Apan	0.7678	19	0.8149	15	4	1.20%
Actopan	0.7745	15	0.8137	16	-1	0.99%
Tlaxcoapan	0.7520	30	0.8135	17	13	1.59%
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero	0.7750	13	0.8128	18	-5	0.96%
Mixquiahuala de Juárez	0.7705	18	0.8111	19	-1	1.03%
Tetepango	0.7617	23	0.8105	20	3	1.25%
Zapotlán de Juárez	0.7632	20	0.8089	21	-1	1.17%
Tlahuelilpan	0.7617	22	0.8068	22	---	1.16%
Francisco I. Madero	0.7746	14	0.7984	23	-9	0.61%
Ixmiquilpan	0.7524	29	0.7982	24	5	1.19%
Epazoyucan	0.7528	28	0.7963	25	3	1.13%
Villa de Tezontepec	0.7584	26	0.7952	26	---	0.95%
Zempoala	0.7619	21	0.7931	27	-6	0.81%
Ajacuba	0.7429	33	0.7868	28	5	1.15%
Huichapan	0.7539	27	0.7852	29	-2	0.82%
Zacualtipán de Ángeles	0.7363	35	0.7768	30	5	1.08%
Tezontepec de Aldama	0.7373	34	0.7758	31	3	1.02%
San Salvador	0.7592	24	0.7737	32	-8	0.38%
Tasquillo	0.7451	31	0.7712	33	-2	0.69%
Tepetitlán	0.7738	16	0.7698	34	-18	-0.10%
San Agustín Tlaxiaca	0.7434	32	0.7650	35	-3	0.58%
Santiago de Anaya	0.7358	36	0.7631	36	---	0.73%
Omitlán de Juárez	0.7117	45	0.7619	37	8	1.37%
Metepec	0.6949	50	0.7591	38	12	1.78%
San Agustín Metzquititlán	0.7157	40	0.7578	39	1	1.15%
Cuautepec de Hinojosa	0.7139	43	0.7563	40	3	1.16%
El Arenal	0.7346	37	0.7561	41	-4	0.58%
Huasca de Ocampo	0.6922	52	0.7546	42	10	1.74%
Zimapán	0.7317	38	0.7541	43	-5	0.61%

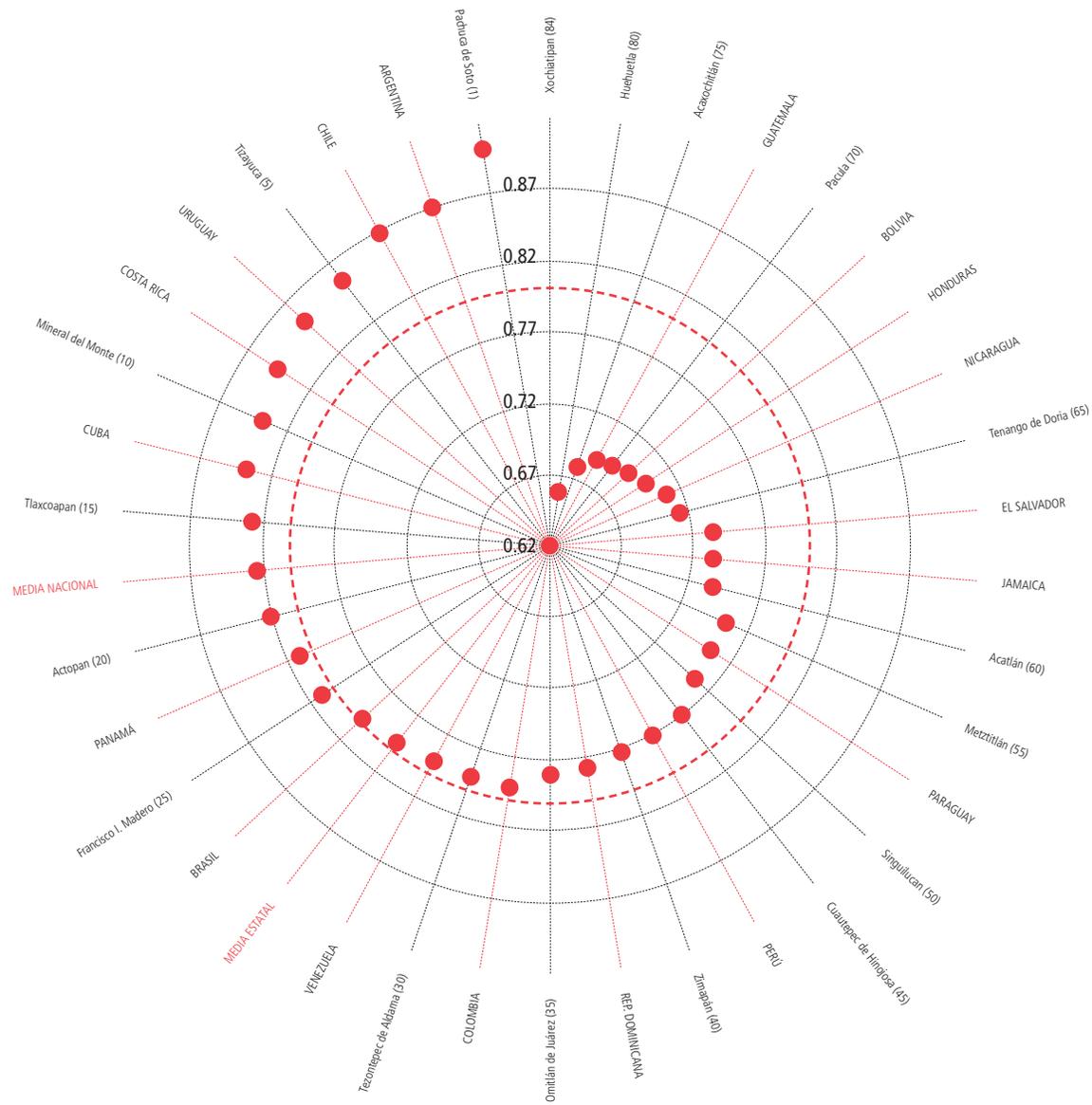
Cuadro 13.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Chilcuautla	0.7297	39	0.7531	44	-5	0.63%
Almoloya	0.7121	44	0.7514	45	-1	1.08%
Atotonilco el Grande	0.7153	41	0.7498	46	-5	0.95%
Nopala de Villagrán	0.7102	46	0.7435	47	-1	0.92%
Xochicoatlán	0.6800	57	0.7403	48	9	1.71%
Cardonal	0.7139	42	0.7387	49	-7	0.69%
Singuilucan	0.6918	53	0.7379	50	3	1.30%
Tecoautla	0.6841	55	0.7353	51	4	1.45%
Molango de Escamilla	0.7014	48	0.7336	52	-4	0.90%
Metztitlán	0.6979	49	0.7322	53	-4	0.96%
Alfajayucan	0.7075	47	0.7319	54	-7	0.68%
Chapantongo	0.6940	51	0.7314	55	-4	1.06%
Mineral del Chico	0.6735	60	0.7297	56	4	1.61%
Acatlán	0.6843	54	0.7211	57	-3	1.05%
Eloxochitlán	0.6745	59	0.7179	58	1	1.26%
Agua Blanca de Iturbide	0.6373	67	0.7144	59	8	2.31%
Huejutla de Reyes	0.6706	61	0.7085	60	1	1.11%
Lolotla	0.6662	64	0.7070	61	3	1.20%
Juárez Hidalgo	0.6793	58	0.7044	62	-4	0.73%
Jacala de Ledezma	0.6807	56	0.7043	63	-7	0.69%
Tenango de Doria	0.6361	68	0.6902	64	4	1.65%
Nicolás Flores	0.6687	62	0.6890	65	-3	0.60%
Calnali	0.6474	65	0.6879	66	-1	1.22%
Chapulhuacán	0.6456	66	0.6742	67	-1	0.87%
Tlanchinol	0.6255	69	0.6682	68	1	1.33%
Huautla	0.6684	63	0.6635	69	-6	-0.15%
Jaltocán	0.6148	73	0.6601	70	3	1.43%
Tianguistengo	0.6209	70	0.6568	71	-1	1.13%
Pacula	0.6177	72	0.6521	72	- - -	1.09%
Acaxochitlán	0.5891	78	0.6504	73	5	2.00%
Huehuetla	0.5910	77	0.6449	74	3	1.76%
San Felipe Orizatlán	0.6069	75	0.6420	75	- - -	1.13%
Tlahuiltepa	0.6131	74	0.6384	76	-2	0.81%
Huazalingo	0.6028	76	0.6376	77	-1	1.13%
Pisaflores	0.5870	79	0.6321	78	1	1.49%
Atlapexco	0.6197	71	0.6292	79	-8	0.31%
La Misión	0.5754	80	0.6158	80	- - -	1.37%
San Bartolo Tutotepec	0.5609	83	0.6113	81	2	1.74%
Tepehuacán de Guerrero	0.5629	82	0.5992	82	- - -	1.26%
Yahualica	0.5512	84	0.5827	83	1	1.12%
Xochiatipan	0.5660	81	0.5728	84	-3	0.24%
Media estatal	0.7351		0.7800			1.19%

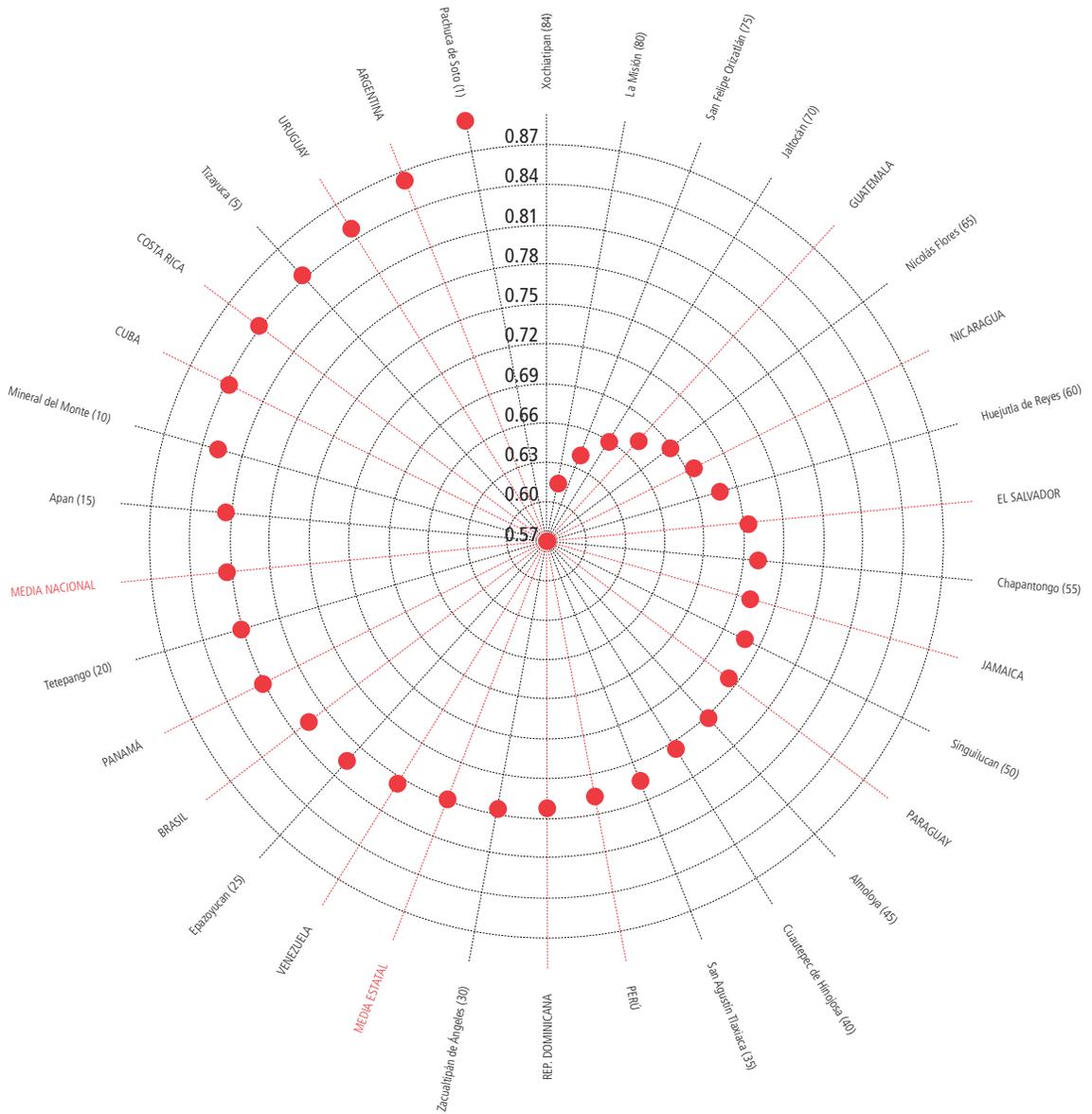
Cuadro 13.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

Municipio	2000	2005	Municipio	2000	2005
La Misión	8.67%	8.64%	Mineral del Chico	2.31%	2.33%
Yahualica	7.53%	7.79%	El Arenal	1.99%	2.20%
Xochiatipan	7.16%	7.29%	Atotonilco el Grande	2.00%	2.18%
Tlahuiltepa	6.50%	6.90%	San Agustín Tlaxiaca	1.84%	2.09%
San Felipe Orizatlán	6.48%	6.67%	Tetepango	2.05%	2.07%
Atlapexco	5.81%	6.44%	San Agustín Metzquitlán	1.90%	2.05%
Pisaflores	6.18%	6.04%	Tepetitlán	1.65%	2.02%
Eloxochitlán	5.70%	5.84%	Tezontepec de Aldama	1.87%	2.00%
Pacula	5.43%	5.58%	Atotonilco de Tula	1.82%	1.99%
Tepehuacán de Guerrero	5.81%	5.56%	Cuautepec de Hinojosa	1.79%	1.97%
Juárez Hidalgo	4.68%	5.32%	Villa de Tezontepec	1.73%	1.89%
Huazalingo	5.18%	5.17%	Epazoyucan	1.67%	1.81%
Jaltocán	4.57%	4.55%	Huehuetla	1.79%	1.78%
Chapulhuacán	4.35%	4.47%	Tlaxcoapan	1.80%	1.78%
Acaxochitlán	4.35%	3.95%	Zempoala	1.61%	1.74%
Nicolás Flores	3.58%	3.94%	Tasquillo	1.37%	1.70%
Tlanchinol	3.66%	3.67%	Ajacuba	1.65%	1.67%
Calnali	3.58%	3.66%	Santiago de Anaya	1.49%	1.65%
Huautla	3.09%	3.61%	Huichapan	1.46%	1.60%
Agua Blanca de Iturbide	3.71%	3.55%	Atitalaquia	1.46%	1.58%
Jacala de Ledezma	3.13%	3.54%	San Salvador	1.36%	1.57%
Chapantongo	3.27%	3.52%	Apan	1.42%	1.51%
Xochicoatlán	3.50%	3.39%	Tlahuelilpan	1.45%	1.48%
Tenango de Doria	3.17%	3.38%	Mixquiahuala de Juárez	1.35%	1.48%
Tiangustengo	3.17%	3.28%	Francisco I. Madero	1.34%	1.47%
Alfajayucan	2.83%	3.10%	Emiliano Zapata	1.30%	1.46%
Lolotla	3.00%	3.04%	Tepeji del Río de Ocampo	1.31%	1.41%
Nopala de Villagrán	2.90%	3.04%	Tula de Allende	1.32%	1.37%
Metztitlán	2.88%	3.02%	Zacualtípán de Ángeles	1.20%	1.30%
Huejutla de Reyes	2.99%	2.99%	Tizayuca	1.19%	1.29%
Molango de Escamilla	2.69%	2.95%	Ixmiquilpan	1.19%	1.24%
Almoloya	2.74%	2.86%	Zapotlán de Juárez	1.14%	1.22%
Singuilucan	2.58%	2.76%	Tolcayuca	1.15%	1.21%
Huasca de Ocampo	2.76%	2.75%	Tlanalapa	1.10%	1.20%
Zimapán	2.27%	2.62%	Mineral del Monte	1.04%	1.13%
Chilcuautla	2.39%	2.58%	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero	1.00%	1.11%
Omitlán de Juárez	2.38%	2.52%	Progreso de Obregón	1.01%	1.08%
Tecoautla	2.34%	2.49%	Tepeapulco	0.96%	1.04%
Cardonal	2.10%	2.36%	Actopan	0.88%	0.97%
Metepec	2.35%	2.36%	Tulancingo de Bravo	0.87%	0.93%
Acatlán	2.19%	2.34%	Mineral de la Reforma	0.67%	0.70%
San Bartolo Tutotepec	2.36%	2.33%	Pachuca de Soto	0.51%	0.55%
			Media estatal	1.98%	2.02%

Gráfica 13.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 13.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 13.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005

